

УНИВЕРЗИТЕТ У БЕОГРАДУ
ШУМАРСКИ ФАКУЛТЕТ
Број: 01-1/14
Датум: 10. фебруар 2022. године
БЕОГРАД

З А П И С Н И К
СА 23. СЕДНИЦЕ САВЕТА УНИВЕРЗИТЕТА У БЕОГРАДУ-ШУМАРСКОГ
ФАКУЛТЕТА КОЈА ЈЕ ОДРЖАНА У УТОРАК 18. ЈАНУАРА 2022. ГОДИНЕ У 9.30
ЧАСОВА У АМФИТЕАТРУ

Присутни чланови Савета: др Звонимир Баковић, дипл. инж. шумарства, др Марко Маринковић, дипл. инж. шумарства, др Драган Милић, ванредни професор, Драган Рељић, дипл. инж. шумарства, Раденко Раденовић, дипл. инж. шумарства за прераду дрвета, Бобан Тошић, дипл. инж. пејзажне архитектуре, Драган Филиповић, дипл. инж. шумарства за пејзажну архитектуру, проф. др Дамјан Пантић, др Слободан Милановић, ванредни професор, др Душан Стојнић, асистент са докторатом, проф. др Ивана Гавриловић-Грмуша, др Александар Ловрић, ванредни професор, др Тања Палија, ванредни професор, др Драгана Ћоровић, ванредни професор, проф. др Мирјана Оцокољић, проф. др Зоран Никић, др Тијана Вулевић, доцент, Биљана Пешић, дипл. инж. шумарства, сараднику у високом образовању и студенти: Томислав Марјановић и Љубица Минић.

Одсутни чланови Савета: Драгић Караклић, дипл. инж. шумарства, проф. др Драгица Вилотић, проф. др Милка Главендекић, др Александар Анђелковић, асистент са докторатом, Мирјана Златковић, дипл. инж. шум. и студенти: Јован Илић и Никола Станковић.

Седници су присуствовали и: проф. др Бранко Стајић, декан Факултета, др Невена Васиљевић, ванредни професор - продекан за финансије, проф. др Снежана Белановић Симић - продекан за научно-истраживачки рад и међународну сарадњу, др Млађан Поповић, ванредни професор - продекан за науку, проф. др Милорад Даниловић – в.д. директора ЦННО, др Ненад Петровић, доцент и секретар Факултета Виолета Анђелковић, дипл. прав.

Седницом председава проф. др Мирјана Оцокољић, председник Савета. Записник води Александра Ћебић, дипл. инж.

Констатовано је да је одредба о кворуму испуњена.

На седници је усвојен следећи

Д Н Е В Н И Р Е Д

1. Саопштења
2. Усвајање Записника са 20, 21, 22. и 1. ванредне седнице Савета Факултета

3. Верификација одлуке бр. 01-15342/1 од 30. децембра 2021. год.
4. Разматрање дописа ректора Универзитета у Београду број: 61214-4817/2-21 од 21. децембра 2021. године и изјашњење о Саветодавном мишљењу универзитетског омбудсмана (број: 61214-4817/1-21 од 29. новембра 2021. године) и о Мишљењу Одбора за статутарна питања Универзитета у Београду (02-10 број: 612-4944/3-21 од 16. децембра 2021. године)
5. Доношење Одлуке о усвајању израђене Основе газдовања шумама за ГЈ "Гоч-Гвоздац Б" (2022-2031)
6. Доношење Одлуке о допуни Пословника о раду Савета Шумарског факултета бр. 01-6540/1 од 5. јула 2007. године и образовање Комисије за дефинисање начина снимања, чувања и приступа тонским записима
7. Текућа питања

1.

Није било саопштења.

2.1.

Након дискусије у којој су учествовали проф. др Мирјана Оцокољић, проф. др Зоран Никић, Виолета Анђелковић, дипл. прав. и др Тијана Вулевић, доцент, приступило се гласању. Записник са 20. седнице Савета Шумарског факултета са ауторизованим дискусијама (секретара Факултета, Виолете Анђелковић, дипл. прав. бр. 01-12108/1 од 26. октобра 2021. године, проф. др Ратка Ристића бр. ДК-14653/1 од 15. децембра 2021. године и проф. др Бранка Стајића бр. 01-15385/1 од 30. децембра 2021. године) је усвојен са 19 гласова „за“ и једним „уздржаним“ гласом.

2.2.

Након дискусије у којој су учествовали проф. др Зоран Никић, проф. др Мирјана Оцокољић, Виолета Анђелковић, дипл. прав. Драган Филиповић, дипл. инж. шумарства за пејзажну архитектуру, др Слободан Милановић, ванредни професор, проф. др Бранко Стајић и др Александар Ловрић, ванредни професор приступило се гласању. Записник са 21. седнице Савета Шумарског факултета са ауторизованом дискусијом Зорице Стевановић, дипл. прав. бр. 01-14431/1 од 10. децембра 2021. године је усвојен са 19 гласова „за“ и једним „уздржаним“ гласом.

2.3.

Пре усвајања Записника са 22. седнице, отворена је дискусија у којој су учествовали у више наврата: проф. др Бранко Стајић и Виолета Анђелковић, дипл. прав, затим проф. др Зоран Никић, проф. др Мирјана Оцокољић, др Тијана Вулевић, доцент, Раденко Раденовић, дипл. инж. шумарства за прераду дрвета, др Марко Маринковић, др Звонимир Баковић и др Драган Милић, ванредни професор.

Проф. др Бранко Стајић је тражио да уђе у записник његово мишљење да у ауторизованој дискусији коју је секретар Факултета доставила има момената који нису изречени на седници.

Након дискусија, проф. др Зоран Никић је предложио да се свако појединачно, јавно изјасни да ли је за усвајање овог записника или није (да се наведе име, презиме, датум и како је гласано).

ЗА предлог професора Никића да се гласање изврши прозивком, гласао је 1 члан Савета, 16 је гласало „против“ и 3 гласа су била „уздржана“, тако да предлог није усвојен и гласање је обављено јавно.

Записник са 22. седнице Савета Шумарског факултета са ауторизованим дискусијама (проф. др Мирјане Оцокољић бр. ДК-14634/1 од 14. децембра 2021. године, проф. др Ратка Ристића бр. ДК-14654/1 од 15. децембра 2021. године, Виолете Анђелковић, дипл. прав. бр. 01-14681/1 од 15. децембра 2021. године, проф. др Милорада Даниловића бр. ДК-14743/1 од 16. децембра 2021. године, проф. др Бранка Стајића бр. 01-15386/1 од 30. децембра 2021. године и др Тијане Вулевић, доцента бр. ДК-14633/1 од 14. децембра 2021. године) је усвојен у складу са датим предлозима, са 18 гласова „за“, једним гласом „протов“ и једним „уздржаним“ гласом.

2.4.

Након примедбе др Драгана Милића, ванредног професора који је уочио да је у записнику наведен као одсутан члан Савета, а присуствовао је седници, Записник са 1. ванредне седнице Савета Факултета са наведеном исправком (да је др Драган Милић, ванредни професор присуствовао) једногласно је усвојен.

3.

Након образложења проф. др Милорада Даниловића, в.д. директора ЦННО, Савет Факултета је једногласно донео одлуку да се верификује Одлука Савета Факултета бр. 01-15342/1 од 30. децембра 2021. год. о усвајању Ловне основе за газдовање ловиштем „Образовно и ловно-узгојни центар Гоч-Гвоздац“ за период од 10 година.

4.

Председница Савета је прочитала допис ректора Универзитета у Београду број: 61214-4817/2-21 од 21. децембра 2021. године и отворила је дискусију.

У дискусији су учествовали др Тијана Вулевић, доцент, проф. др Мирјана Оцокољић, проф. др Бранко Стајић, Виолета Анђелковић, дипл. прав, др Слободан Милановић, ванредни професор, др Александар Ловрић, ванредни професор и Драган Филиповић, дипл. инж. шумарства за пејзажну архитектуру.

Председница Савета је питала чланове Савета да ли желе о овој тачки да се изјашњавају јавним гласањем. Са 15 гласова „за“ и 5 „уздржаних“ гласова, Савет је донео одлуку да ће о овој тачки одлучивати јавним гласањем.

Затим је председница Савета поставила питање:

Да ли је Савет Факултета на седници одржаној 1. децембра 2021. године у целости поступио у складу са Саветодавним мишљењем универзитетског омбудсмана (број: 61214-4817/1-21 од 29. новембра 2021. године), а самим тим и у складу са Мишљењем Одбора за статутарна питања Универзитета у Београду (02-10 број: 612-4944/3-21 од 16. децембра 2021. године). Са 15 гласова „за“ и 5 гласова „против“, Савет је донео одлуку да је на седници одржаној 1. децембра 2021. године, Савет Факултета у целости поступио у складу са Саветодавним мишљењем универзитетског омбудсмана (број: 61214-4817/1-21 од 29. новембра 2021. године), а самим тим и у складу са Мишљењем Одбора за статутарна питања Универзитета у Београду (02-10 број: 612-4944/3-21 од 16. децембра 2021. године).

Следеће питање за које се одлучивало је:

Да ли мислите да треба поновити поступак избора декана и продекана Шумарског факултета?

ЗА је гласало 5 чланова Савета, а „против“ 15 чланова.

Савет Факултета је донео одлуку да је мишљења да не треба поновити поступак избора декана и продекана Шумарског факултета.

Проф. др Мирјана Оцокољић је констатовала да је дужност председника Савета да на основу оваквог гласања напише закључак, односно предлог који ће упутити члановима Савета у току дана, када ће се одржати ванредна седница електронским путем на којој ће чланови Савета моћи путем *Google* упитника да се изјасне о достављеном допису.

5.

На основу поднетог захтева руководиоца пројекта (бр. ДК-15159/1 од 27. децембра 2021. године) и образложења в.д. директора ЦННО, Савет Факултета је једногласно донео одлуку да се усваја израђена Основа газдовања шумама за ГЈ "Гоч-Гвоздац Б" (2022-2031).

6.1.

Дана 13. јануара 2022. године, проф. др Мирјана Оцокољић упутила је Предлог бр. ДК-203/1 у циљу унапређења и ефикасности рада Савета Факултета, као и усклађивања са Пословником о раду Савета Универзитета у Београду („Гласник Универзитета у Београду” бр. 134/2007, 150/2009 и 214/2020) и Листом категорија регистратурског материјала Универзитета у Београду Шумарског факултета (бр. 01-8244/1 од 23. септембра 2009, на који је Сагласност дао Архив Србије 9. новембра 2009) која садржи све категорије архивске грађе и регистратурских материјала насталих у раду Шумарског факултета, као и рокове чувања (под редним бројем 120 наводи се да се Одлуке и записници са материјалима са седница органа Факултета (Савет Факултета, ННВ, Изборно веће и др) који доносе коначне одлуке чувају трајно).

На основу наведеног, Савет Факултета је једногласно донео одлуку о допуни Пословника о раду Савета Шумарског факултета бр. 01-6540/1 од 5. јула 2007. године.

Пословник о раду Савета Шумарског факултета бр. 01-6540/1 од 5. јула 2007. године допуњује се тако што се:

- 1) У члану 42. у ставу 1. иза реченице: „О току седнице Савета води се записник“ брише „тачка“, ставља се „зарез“ и додаје:
„а целокупна седница се тонски снима“.
- 2) У члану 42. иза става 2. додаје се став 3. који гласи:
„Усвојени записници са седнице Савета, са целокупном документацијом и тонски записи, трајно се чувају у Архиви Факултета.“

6.2.

Савет Факултета је једногласно донео одлуку да се образује Комисија са задатком да дефинише начин снимања, чувања и приступа тонским записима са седница Савета Универзитета у Београду-Шумарског факултета, у саставу:

1. Проф. др Ивана Гавриловић Грмуша;
2. Проф. др Зоран Никић и
3. Др Слободан Милановић, ванредни професор.

7.

Није било питања

Седница је завршена у 12,15 часова.

Прилог: Ауторизована дискусија секретара Факултета бр. 01-842/2 од 21. фебруара 2022. године.

Записник сачинила:
Александра Ћебић, дипл. инж.

Председник Савета
Проф. др Мирјана Оцокољић

ПРИМЉЕНО: 21. 02. 2022			
Орг. јед.	Број	Прилог	Вредност
01-	842/2		

САВЕТ ШУМАРСКОГ ФАКУЛТЕТА

Предмет: Дискусија са седнице Савета одржане дана 18.01.2022. године

На седници Савета Универзитета у Београду-Шумарског факултета (Факултет) одржаној дана 18.01.2022. године, обраћала сам се члановима Савета и износила своје лично и правно мишљење о питањима која су се наметала као важна током седнице.

С намером да моје излагање буде што аутентичније, покушаћу овог пута да своју дискусију са седнице од 18.01.2022. године, изложим што изворније, више као директно обраћање саговорницима а мање као описно, јединствено и свеобухватно приказивање суштине мог излагања, какво је било са седнице од 01.12.2021. године. Такође, ради лакшег подсећања и препознавања, своју дискусију изложићу кроз теме, питања, поводом којих сам имала дискусију и став.

1. ПИТАЊЕ САДРЖИНЕ ЗАПИСНИКА И САЧИЊАВАЊЕ АУТОРИЗОВАНИХ ДИСКУСИЈА ОД СТРАНЕ ЧЛАНОВА И ДИСКУТАНАТА НА САВЕТУ,

Записници са седница органа или других форума су јако важни јер су јавни документи, Тачно је да је Пословником о раду Савета Шумарског факултета и Универзитета предвиђено и таксативно наведено шта све чини записник, и то су елементи који чине минимум испод које се несме ићи, међутим **записничар је ту да води записник** и у записнику наведе најзначајније, сажете дискусије из којих се може видети ток и суштина седнице, обзиром да записник, као јавни документ остаје као сведочанство о одржаној седници и чува се трајно. На основу записника као **изворног документа сачињавају се сви остали документи, одлуке, закључци, решења....**

Он није само један евидентичарски акт, него један јавни документ, доказ о томе шта се дешава на једном форуму. Неко ко сматра да записничар, коме је то рађана обавеза, није написао како треба, како је речено или изговорено, може да тражи да његова дискусија уђе као ауторизован текст или како је децидирано речено, или да приговори тексту записника. Записник са прошле седнице усваја се на наредној седници, а није пракса да се усвајају четири записника одједном.

Била сам мишљења да је : **ОБАВЕЗА ЗАПИСНИЧАРА ДА ВОДИ ЗАПИСНИК**

2. ПРИМЕДБЕ И ОСПОРАВАЊЕ ДЕЛА МОЈЕ АУТОРИЗОВАНЕ ДИСКУСИЈЕ СА СЕДНИЦЕ ОД 01.12.2021. ГОДИНЕ ОД СТРАНЕ ПРОФ. ДР БРАНКА СТАЈИЋА

Проф. Стајић је покушао да оспори део моје дискусије истичући да има делова, елемената у дискусији који су додати и нису изречени, али је ипак на крају признао да је већина дискусије коректна.

Обзиром да је проф. др Бранко Стајић дао примедбе на моју Ауторизовану дискусију са седнице од 01.12.2022, која треба да буде део Записника са исте седнице, одмах сам му

Dr. Stajic

приговорила уз коментар да је свака написана реч у дискусији тачна и изговорена и уједно позвала чланове Савета да погледају у своју савест и сете се, ако су слушали шта сам говорила, обзиром да је све што сам говорила савршено тачно интерпретирано и наведено у тексту дискусије.

Истакла сам да сви присутни знају каква је атмосфера била на конкретној седници и требало је извући суштину из онога што сам рекла.

Да би направила документ, који ће бити доказ и сведоџба о томе шта се дешавало, обзиром да сам видела да се из Записника избацују суштинске ствари, ја сам сачинила ову дискусију извлачећи битно, суштину из свега онога што сам говорила, јединствено и из целог тока седнице.

Обзиром да је седница трајала шест (6) сати, а да сам поред проф. Стајића и проф Ристића највише дискутовала, своју дискусију сам дала на описан начин и целовито, да би имало форму документа.

Такође сам позвала проф. Стајића, обзиром да оспорава истинитост дела дискусије, да се тачно, децидирано изјасни шта сматра додатим, шта је написано а да није речено тј. да се конкретно изјасни и наведе шта није у реду а не обзиром на околност да му се не допада и не иде у прилог цела моја дискусија а нарочито део на који се позива, да покушава да се из дискусије а тиме и из званичног записника избаце чињенице и стварно дешавање.

Обратила сам се директно: „Реците ниси рекла ово, рекла си ово, баш ме занима шта сам написала а да нисам рекла на седници? Интересује ме, хоћу став по став, шта је тачно а шта није тачно? То што говорите није истина.

„Мене занима шта у томе није тачно. Ви морате да кажете ако већ дискутујете и тврдите да сам ја написала дискусију која није тачна односно да сам написала нешто што на тој седници нисам рекла. Ја Вас најлепше молим да кажете, шта ја нисам рекла а написала сам????

Вама не одговара то што сам написала, Вама не одговара истина.

Своје коментаре са претходне седнице унела сам у дискусију. То што ме неко није разумео или није стигао да ме слуша, то је његов проблем, **СТОЈИМ ИЗА СВЕГА ШТО ЈЕ РЕЧЕНО, ИЗА СВАКЕ РЕЧИ КОЈУ САМ ИЗГОВОРИЛА“**

„Овај Савет може да усвоји или не усвоји. Ја само позивам Савет, ове људе, јер знају да сам рекла. Овде има толико људи који су били присутни, свако треба и може да буде искрен према себи, нека прочита, и нек се сети...“

„Мени је савршено, непогрешиво јасно шта је Ваш циљ. Наравно, свима овде је јасно, и онима који ће гласати је савршено јасно. „

Ја сам писала своју ауторизовану дискусију и у њу сам преточила све оно што сам у току седнице говорила, суштину свега што сам рекла.

То што се позивате да сам писала Правно мишљење нема везе са 22. седницом.

Ауторизована дискусија се односи на моје **излагање на самој седници**, а то што сам ја

Dr. Stanković

претходно дала писано Правно мишљење, то је нешто друго, што је опет у контексту овог што сам говорила. Можда и ја имам примедбе на друге дискусије и видим у ком правцу иду, али не желим тиме да се бавим.“

Све што је забележено у дискусији је тачно, људи који су учествовали на седници и прочитали дискусију, тачно знају да је свака реч истинита.

То што Вама не одговара што сам написала односно садржај или текст моје истинито сачињене дискусије, то је друго, али све што сам написала је управо оно за шта сам се залагала и све време говорила, како да поступите да би поступак, пошто сте кренули у том правцу, био „исправан“.

На овакав неаргументован начин сада можете рећи да уопште нисам дискутовала или да и нисам присуствовала прошлој седници. Истакла сам да ме после оваквих неистинитих изјава, ни то не би изненадило, и да не морају ни да усвоје моју дискусију...

3. ПИТАЊЕ РАЗМАТРАЊА ДОПИСА РЕКТОРА, ПОВОДОМ САВЕТОДАВНОГ МИШЉЕЊА УНИВЕРЗИТЕТСКОГ ОМБУТСМАНА И СТАТУТАРНЕ КОМИСИЈЕ УНИВЕРЗИТЕТА

(Проф. Стајић истиче да код избора ректора БУ није била обавеза, али су опет на Сенату кандидати имали своје излагање.)

Проф. Стајић се сада позива на избор ректора а у неким другим случајевима му то позивање на ректора смета.

У нашем праву не важи аналогија односно није извор права, па је потребно да се **позивамо на пропис, наш Статут и гледамо по принципу „предвидивости“, шта је предвиђено нашим Статутом и понашамо се у складу с тим.**

У нашем Статуту није било предвиђено да се доставља План и програм Савету, можда треба мењати Статут у том смислу, међутим, **САДА НИЈЕ БИЛО ПРЕДВИЂЕНО И ПОСТУПЉЕНО ЈЕ ДИРЕКТНО ПРЕМА СТАТУТУ ФАКУЛТЕТА.**

Савету је дат Предлог одлуке и Радно председништво је сачинило свој акт којим су доставили предлоге кандидата за декана и продекане Факултета, и ту нема никаквог пропуста, и ништа није спорно.

Не постоје ту никакве нове чињенице. Проф. Стајић се све време позива на нове чињенице, те нове чињенице **уопште нису биле изнете у писаној Иницијативи** односно такве чињенице конкретно **нису биле наведене као пропуст, већ је на њих почела да се обраћа пажња и исте су почеле да се истичу као битне, тек после мог Правног мишљења, јер је њиме скренута пажња на последице траженог захтева/Иницијативе.**

Следећи пут, на самој седници од 01.12.2021. године проф. Стајић је почео да се позива на то, зато што му је одговарало да се само на Савету врши поновно гласање.

М. Инђић

Значи, овде се више не спомињу никакви пропусти и чињенице наведени у Иницијативи/захтеву, везани за ННВ, за неслагање гласова, на које није ни одговорено, јер би оне довеле до поновног гласања на ННВ-у, а то овде никоме не одговара.

Такође, у овом допису Омбудсмана (бр. 61214-4817/1-21 од 29.11.2021. год, наш бр.01-13654/2) се спомињу два услова да би дошло до поновног поступка односно до понављања поступка и то два кључна услова, а то је:

А) да се сазна да постоји нова чињеница, да би та нова чињеница, која се истиче, сама или у вези са раније изнетом чињеницом и изведеним доказима могла да доведе до другачијег решења.

Б) да та нова чињеница, није била позната органу у време доношења одлуке. Тражи се испуњење оба услова, дакле КУМУЛАТИВНО.

Мене чуди да та чињеница није била позната проф. Стајићу, који је председавао Саветом и који је био орган који је водио седницу. Па ме чуди како му та чињеница тада није била позната, јер је он био дужан за процедуру, јер је он требао да спроведе процедуру на ваљан начин.

Сада се позива на чињеницу као да је она непозната, као да никада није учествовао овде и да никада није седео на том месту (председника Савета), сада се у другој улози позива на чињеницу, коју није знао, да би из ње извукао корист, односно да би на основу те чињенице могао да понови процедуру гласања на Савету и да би био изабран за декана .

Мени је то заиста фасцинантно, наравно, у негативном смислу.

Нова чињеница, тим пре што то позивање на ту условно нову чињеницу уопште није услов за понављање поступка, значи тај услов не постоји (као обавеза по нашем Статуту) и из тог разлога је **ПРОЦЕДУРА БИЛА НЕЗАКОНИТА.**

То значи, није постојао основ односно РАЗЛОГ ЗА ПОНАВЉАЊЕ.

Основ (законски, декларативно) објективно постоји у Закону о општем управном поступку јер је дата законска могућност да „ако се утврди да постоје нове чињенице, за које се није знало у првом поступку.....може да се понови поступак.

Овде у предметном, конкретном случају, да би се поновило гласање, измишљају се нове чињенице, нема везе што смо седели на том месту и били дужни да људима ако је већ сматрао да треба, требао да достави те чињенице (односно да достави изборни материјал План и програм, биографију.) Сада се у другој улози позива на своју немарност или како год, на нерегуларност поступка, који је сам водио, да би из тога поновио поступак . **НЕМАМ КОМЕНТАР.**

В. Афанасијевић

4. ПРИГОВОР НА РЕШЕЊЕ О ДОЗВОЉАВАЊУ ПОСТУПКА ИЗБОРА ДЕКАНА И ПРОДЕКАНА ШУМАРСКОГ ФАКУЛТЕТА ОД 01.12.2021. ГОДИНЕ

На 22. седници Савета било је поновљено гласање за декана и донето је Решење о поновљању поступка за избор декана и продекана Факултета, које смо добили као материјал за седницу. На то Решење имам примедбу (бр. 01-1/89 од 01.12.2021.).

Решење је у изреку (диспозитиву, изреци) Решења у реду, међутим **образложење нема везе са истином, потпуно нетачно.**

„Увидом у план и програм за декана.....Сви овде присутни који су присуствовали и тој 22. седници Савета знају да никаквог увида у План и програм није било, нити у Биографију, нити у Биографије продекана, нити је једна реч изговорена и споменута везана за План, онда читам из Решења даље, „Увидом у биографије проф. Бранка Стајића, увидом....редом, свих продекана, цитати из спорног Решења....

„Не би се изненадила да сада овде присутни кажу да то није тачно, али чињенице говоре другачије.

Значи, сви знамо да о томе уопште није било ни једне речи, а овде је написано у образложењу Решења. ОВО ЈЕ ЧИСТ ФАЛСИФИКАТ.

Значи, фалсификовање истине. О томе није било говора, чак тај План и програм нисмо ни видели. Стајао је све време поред проф. Стајића, дат је људима који нису били на ННВ-у, студентима, и колегиницама, представницама ненаставног особља, Зорици и колегиници Мири са База. Дат је пред крај седнице, пред задње, треће, поновно гласање, када се гласало за декана. Значи свима који нису чланови ННВ-а.

Овде се износе потпуне неистине, нетачне чињенице, све нетачно.

Даље, у ставу иза тога, „Имајући у виду напред утврђено чињенично стање.....“ (нећу да понављам цитате из Решења, конкретно Решење биће прилог ове дискусије,) **потпуно нетачно**, а ја сам се све време убијала од приче, објашњавајући како треба да се у поступку утврђује и утврди чињенично стање, да се створе докази и на бази тако утврђених чињеница и доказа треба да се донесе одлука.

„Никаког утврђивања чињеничног стања.....“ даље читам текст образложења Решења, није било, то сви овде знају. Даље, „А након увида у у наведени План и програм..... **ТОГА УОПШТЕ НИЈЕ БИЛО. Никаког увида није било.**

Питала сам: Ко је гледао овде План и Програм. Да ли је једна реч изговорена везано за биографије или за План и програм????????? ВИ СВИ знате да то што је написано овде уопште није тачно.

На примедбу председнице Савета да треба да се држим дневног реда, констатовала сам да ово моје приговарање на нетачност чињеница из образложења Решења има везе са Записником о коме се овде говори и који треба да се овде усвоји. Прокоментарисала сам

Dr. Infecivna

да се ја управо држим дневног реда, јер је Решење прављено, сачињено на основу овог Записника, који се сада, и тек сада усваја.

Проф. Никић је рекао „Скандал“, а ја понављам „Чист скандал“

На основу тог записника, таквог који сте ви написали, написали сте неистинито. Ово је чиста злоупотреба, фалсификовање истине. Ово је заиста срамотно.

Јел тачно да је било увида? Председница Проф. Мирјана Оцокољић одговара: Јесте.

„НИЈЕ БИЛО, како можеш да кажеш да је било????“ Ја коментаришем.

КО је саставио то решење? Пита проф. Никић, а проф. Оцокољић каже да је она саставила Решење на основу одлуке и ЗОУП-а.

„Није то на основу ЗОУП-а, образложење није,“ ја даље коментаришем:

„Ви сте се позвали на Закон, поновљен је поступак избора на основу Закона, АЛИ ОБРАЗЛОЖЕЊЕ, БЛАГЕ ВЕЗЕ НЕМА СА ИСТИНОМ.

Значи, чињенично стање из образложења потпуно неистинито, нетачно. Јел ово чињенично стање? Ко је имао увида у Биографије? Ко је имао?

Позивали сте се све време да на тој седници Савета људи нису упознати са Стајићевим радом, ликом и делом па нису могли да гласају, па је то нова чињеница, што прво, објективно није тачно.

Али, ако се позивате на то на прошлој седници, онда сте требали да одрадите лепо, него сте поново погрешили. НИ ПОНОВЉЕНИ ПОСТУПАК НИЈЕ ВАЛИДАН.

Значи, по Пословнику пет дана пре седнице треба да се стави материјал на сајт, да би се чланови упознали и припремили за седницу. Материјал (План) није стављен на сајт, није подељен свим члановима, већ на крају седнице, пред поновљено гласање за декана.

На шта то личи? Поврх свега, пишеш без и мало страха, пишете фалсификат овде у Решењу, прво, то је катастрофа.

ЗА МЕНЕ КАО ПРАВНИКА И КАО ЧОВЕКА ЈЕ СТРАШНО ДА НЕКО СТАВИ ПОТПИС ПОСЛЕ ОВИХ ФАЛСИФИКАТА.

Ево, имате ове људе, нек се погледају у огледало, нек се сете шта је било и нека виде за шта су гласали и за шта гласају сад.

Даље, против овог Решења није дозвољена жалба, против овог решења се може подићи тужба Управном суду РС и то у року од 30 дана од дана достављања..... читам из Решења.

Достављено коме? Подносиоцима Иницијативе, Бранко Стајић, продекани, декану и писарници.

Dr. Infocivili

Значи круг је затворен. Ко ме достављате, ко је овде заинтересовано лице? Наравно ВД УПРАВА. Кажете доставили сте и ректору Универзитета у Београду.

Заинтересована лица су чланови ВД Управе. Ако сте већ читали Закон и звали адвокате, онда сте требали да напишете и проследите и људима који су заинтересовани, чија су права повређена доношењем одлуке. Права ВД Управе су повређена, они су скинути, њима је престала функција, они су имали право на тужбу Управном суду, као заинтересована лица.

То нисам рекла проф. Ристићу, нити било коме, не пада ми напамет да их обавештавам и да сарађујем с било ким, али ћу сада званично да вам кажем.

Нисам мислила да причам, ОВО ЈЕ ВРХУНСКИ БЕЗОБРАЗЛУК и да мени неко каже да ја то нисам рекла, човек ме није разумео, све време причам, три пута, и не разуме ме. Заведено Решење 01.12.2021, ми смо тог дана имали седницу, нема шансе да је могло да буде првог.

Зашто људи који су требали да добију решење нису добили? Тек је 15. урађено решење, писани отправак, (до када смо требали да доставимо дискусије за исти записник), на основу записника са те седнице о којој говорим, који данас усвајамо. Ово је само доказ и потврда колико су записници важни и битни. Неко ће да се заинтересује, па да окрене па да гледа записник, у записнику нема ништа, као да се није ни десило.

Истина прекројена јер је некоме пало на памет јер овде има већину, па ће да скине. Можете целу моју ауторизовану дискусију да скинете што се мене тиче, не интересује ме.

Ја сам овде правник, заступам своје правне интересе.

Кад је Министарство долазило да контролише Факултет и насталу ситуацију, кад је неко пријавио, прво су дошли код мене, па су ме питали: „Шта сте колегинице Ви рекли, шта сте предузели?“

Ја не могу да гледам да се дешавају овакве ствари. Ја сам овде правник, ја овде иступам да бих заштитила себе, да би заштитила овај Факултет од срама, да би заштитила ове студенте и ове запослене, који стрепе од овога.

И прошли пут сам незванично коментарисала али сада ћу и званично рећи:

Декан је изабран на начин како је изабран, познат је мој став о томе, ја би волела да је изабран на законит начин и да немамо проблем.... Ако је неко лице изабрано на незаконит начин може се доћи у ситуацију да једна неовлашћена особа заступа Факултет, да дипломе које ће деца стећи треба да потпише декан и ректор. Да ли ће доћи до тога, да ли ће бити проблема, какве су последице, правне последице за Факултет, запослене, за студенте, кад акта потписује неовлашћена особа односно неко ко је на незаконит начин изабран? Размислите о томе. На вама је и на вашој савести.

Dr. Anđelko Stanić

Проф. Бранко Стајић је приговорио да дижем панику, што сам негирала, већ сам му одговорила да: ја немам панику, ви имате.

5. КОНСТАТАЦИЈА НЕКИХ ЧЛАНОВА САВЕТА, РАЗНА ПРАВНА МИШЉЕЊА, КОЛИКО ПРАВНИКА ТОЛИКО МИШЉЕЊА

Овде иступам као правник, као секретар Факултета и по службеној дужности. Моја је обавеза да упозорим Савет, да укажем на евентуалне незаконитости и у том смислу сам радила, радићу и убудуће. Иступам званично.

А ви као Савет можете да усвојите или не усвојите.

НЕ ДОЗВОЉАВАМ ДА МЕ НЕКО СВРСТАВА У ОВУ ИЛИ ОНУ ИНТЕРЕСНУ ГРУПУ И ТО ЈЕ ЗАИСТА КРАЈЊЕ ПОГРЕШНО И НЕТАЧНО.

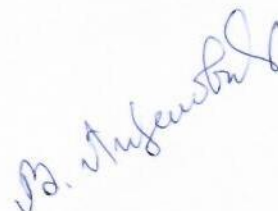
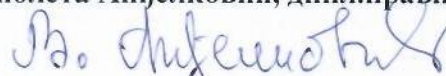
Наравно да чланови Савета могу да гласају за сва питања по својој савести, али само у границама ЗАКОНА. Оног тренутка кад прекрше закон одговорни су.

У Београду, дана 31.01.2022. године.

Прилог: Решење бр.01-1/89 од 01.12.2021.

СЕКРЕТАР ФАКУЛТЕТА

Виолета Анђелковић, дипл.правник



УНИВЕРЗИТЕТ У БЕОГРАДУ
ШУМАРСКИ ФАКУЛТЕТ

Број: 01-1189

Датум: 1. децембар 2021. године

Б Е О Г Р А Д

Поступајући по захтеву проф др. Бранка Стајића, проф др. Снежане Белановић Симић, проф. др Невене Васиљевић, проф др. Млађана Поповића, за понављање поступка, на основу члана 181 став 1, 2. и 4. Закона о општем управном поступку („Сл. гласник РС“, бр. 18/16 и 95/18), у предмету избора декана и продекана Шумарског факултета Универзитета у Београду, Савет Шумарског факултета Универзитета у Београду дана 01.12.2021. године доноси следеће

РЕШЕЊЕ

Дозвољава се понављање поступка избора декана и продекана Шумарског факултета Универзитета у Београду.

Поступак ће се поновити у делу гласања за декана и продекане Шумарског факултета Универзитета у Београду на Савету.

Овим решењем одлаже се извршење одлуке Савета Факултета од 10.09.2021. године којом је констатовано да кандидат за декана, проф. др Бранко Стајић, није добио потребан број гласова.

Образложење

Редовни професор Шумарског факултета Универзитета у Београду (у даљем тексту: „Факултет“) др Бранко Стајић, редовни професор Факултета др Снежана Белановић Симић, ванредни професор Факултета др Невена Васиљевић и ванредни професор Факултета др Млађан Поповић, поднели су овом органу дана 24.11.2021. године иницијативу за понављање поступка избора декана и продекана Шумарског факултета Универзитета у Београду, и то у делу гласања за декана и продекане Факултета на Савету Факултета. У иницијативи се наводи да је гласање за декана и продекане Факултета на седници Савета Факултета од 10.09.2021. године спроведено без постојања званичног записника са кандидационе седнице Наставно-научног већа Факултета од 08.09.2021. године, да је званични записник са Кандидационе седнице Наставно-научног већа Факултета усвојен тек на електронској седници Наставно-научног већа која је одржана 26.10.2021. године и 27.10.2021. године, као и да се овако усвојени записник разликује од радног записника са Кандидационе седнице од 08.09.2021. године у делу који се односи на резултате гласања, а који је презентован Савету приликом гласања 10.09.2021. године.

Даљим испитивањем иницијативе на седници Савета Факултета од 01.12.2021. године, проф. др Бранко Стајић је истако да члановима Савета приликом гласања 10.09.2021. године није био доступан План и програм будућег рада кандидата за декана као ни

биографије кандидата за декана и кандидата за продекане, нити су били упознати са истима на самој седници, те је на седници 01.12.2021. године проф. др Бранко Стајић, кандидат за декана, Савету доставио План и програм будућег рада кандидата за декана и кратке биографије кандидата за декана и кандидата за продекане.

Утврђено је да је иницијатива поднета благовремено, да је дозвољена и да је поднета од стране овлашћених лица. Такође, утврђено је да су учињени вероватним разлози за понављање поступка из члана 176 став 1 тачка 1 којим је прописано да се поступак који је окончан решењем против којег не може да се изјави жалба понавља „ако се сазна за нове чињенице или стекне могућност да се изведу нови докази који би, сами или у вези са раније изнетим чињеницама или изведеним доказима, могли да доведу до друкчијег решења“.

Наиме, увидом у записник са 19. седнице Савета Универзитета у Београду – Шумарског факултета која је одржана 10.09.2021. године, утврђено је да је гласање за декана и продекане Факултета спроведено на основу радног записника са Кандидационе седнице Наставно-научног већа Факултета од 08.09.2021. године, као и да члановима Савета није био достављен План и програм будућег рада кандидата за декана нити кратке биографије кандидата за декана и кандидата за продекане.

Увидом у Записник са седнице Наставно-научног већа Факултета од 27.10.2021. године утврђено је да је записник са Кандидационе седнице Наставно-научног већа Факултета од 08.09.2021. године усвојен тек 27.10.2021. године, дакле 48 дана након одржане Кандидационе седнице.

Увидом у записник са Кандидационе седнице Наставно-научног већа који је усвојен на седници 27.10.2021. године утврђена је неистоветност са радном верзијом записника са Кандидационе седнице од 08.09.2021. године у делу који се односи на резултат гласања чланова Наставно-научног већа Факултета за продекане.

Увидом у План и програм будућег рада кандидата за декана утврђено је да су активности кандидата за декана и предложених продекана усмерене на: унапређење управљања и руковођења радом Факултета и наставних база, унапређење наставног процеса и услова студирања, унапређење научно-истраживачког рада наставника и сарадника Факултета и унапређење техничко-оперативног стања зграде Факултета и његовог непосредног окружења. У циљу спровођења напред наведеног плана, Планом и програмом предвиђено је, између осталог, повећање зарада запослених на Факултету, промишљено и рестриктивно запошљавање нових људи на Факултету, сачињавање нове систематизације радних места, унапређење акредитованих студијских програма, по могућству креирање мултидисциплинарних студијских програма, унапређење техничких капацитета и свеукупног квалитета наставног процеса, регулисање накнаде за сваки објављени рад у часописима са SCI листе, доношење правилника о финансијској подршци наставницима и сарадницима за учешће у домаћим и међународним научним конференцијама, повећање учешћа Факултета у међународним пројектима, повезивање Факултета са најзначајнијим асоцијацијама и удружењима и друго. Поред тога, предвиђено је и уређење простора улазног платоа Факултета и санирање предњег дела фасаде, израда пројекта уређења дела

постојећег паркинг простора, уређење простора Арборетума, израда пројекта грејања Факултета и наставних база на биомасу као и започињање процеса реновирања и модернизовања учионица.

Увидом у биографију проф. др Бранка Стајића утврђено је да је радни однос на Факултету започео пре 25 година као асистент приправник те да је данас ангажован као редовни професор који спроводи наставу на сва три нивоа студија на Факултету, те да је до сада учествовао у реализацији 36 међународних и домаћих пројеката. Такође, у току школске 99/00 године боравио је годину дана на специјализацији у оквиру Мастер програма "Sustainable Forestry and Land Use Menagement" на Albert-Ludwigs-Universität-у у Freiburg (С.Р. Немачка), а 2004. године и 2005. године боравио је на усавршавању на Биотехничком факултету у Љубљани, одсек Шумарство и обновљиви шумски ресурси. Такође, у јуну 2005. године борави на усавршавању на БОКУ универзитету (Катедра/Институт за раст шума) у Бечу, као стипендиста аустријског савезног министарства за образовање, науку и културу. Руководилац је Лабораторије за истраживање прираста и биомониторинг на Факултету и оснивач је и руководиоца Лабораторије за раст шума и дендрохронологију. Члан је неколико међународних истраживачких удружења (Asociation for Tree Ring Research), део је Европске мреже истраживача прираста букве (The European Beech Tree-Ring Network) и Интернационалне мреже истраживача индивидуалне реакције стабала на промену услова за раст (Individual Growth Reaction - IGR) и активан у више секција у оквиру YUFRO - International Union of Forest Research Organizations. Од 2020. године је члан Уредништва међународног часописа South-East European Forestry – SEEFOR, а од 2017. године Гласника Шумарског факултета у Бањој Луци, члан је Надзорног одбора и председник Комисије за ревизију ЈП за газдовање шумама "Србијашуме". До сада је објавио 116 библиографских јединица. Од радова на SCI листи има 2 рада из категорије M21a, 3 рада из категорије M21, 2 рада из категорије M22 и 6 радова из категорије M23. Према истраживачкој мрежи ReserachGate има 180 цитата, а *h-индекс* = 7 (без самоцитата).

Увидом у биографију проф. др Снежане Белановић Симић утврђено је да је радни однос на Факултету засновала 1995. године као сарадник на пројекту. У звање асистента изабрана је 2001. године, у звање доцента 2008, у звање ванредног професора 2012, а од 2017. године је у звању редовног професора и од избора у наставничко звање учествује на сва три нивоа студија. До сада је објавила више од 100 научних и стручних радова, у домаћим и међународним часописима и различитим публикацијама (цитираност према *ResearchGate* бази: 177, *hindex* - 7). Укупан број радова на SCI листе износи 18. Учествовала је у реализацији 18 пројеката, где је истраживања усмерила на проучавања процеса деградације земљишта (проучавања ерозионих процеса, квалитета земљишта са аспекта садржаја полутаната и процеса ацидификације и у односу на садржај органског угљеника у земљишту). Аутор је уџбеника „Мелиорације земљишта – практикум“ (2012), уредник тематског зборника „Деградација и заштита земљишта“ (2016) и аутор уџбеника „Квалитет земљишта – изазови система коришћења“ (2017). Стручни испит је положила 2008. године. У периоду мај-јун 2009. године и јануар-март 2010. године обавила је постдокторско усавршавање у Институту за земљиште у Абердину (В. Британија). Активно је учествовала у раду различитих тела и Комисија Факултета, руководи радом Лабораторије за мониторинг квалитета земљишта, руководиоца је мастер академских студија студијског програма Еколошки инжењеринг у заштити земљишних и водних

ресурса. Члан је радне групе за израду подзаконских аката у вези са Законом о заштити земљишта, члан је Српског друштва за проучавање земљишта и Светског удружења за конзервацију земљишта и вода (WACWC). председава Комисијом за земљиште и заштиту животне средине у оквиру Српског друштва за проучавање земљишта.

Увидом у биографију проф. др Невене Васиљевић утврђено је да је 1991. године на Факултету стакла звање инжењера шумарства за пејзажну архитектуру, да је 2005. године стакла звање магистра наука, а статус доктора наука стакла је 2013. године. Обавља наставу на сва три нивоа студија на Шумарском факултету. На Просторном планирању (Географски факултет УБ) води мастер студио Планирање предела. Предавач је по позиву на МАС на Архитектонском факултету УБ. Била је ментор у преко 20 мастера радова, од којих су многи награђивани у категорији студентских радова на међународним струковним изложбама и салонима. Тренутно је ментор израде две докторске дисертације, а била је члан Комисије за оцену и одбрану две докторске дисертације (на Архитектонском и Шумарском факултету). Завршила је специјалистичке студије „Рестаурација архитектонског и урбаног наслеђа“ (Академија Истрополитана, Братислава, Словачка, 1993. године), а такође је учествовала у изради великог броја просторних и урбанистичких планова. Руководилац је теме Заштита, уређење и одрживо коришћење предела у Просторном плану Републике Србије 2021-2035. Објавила је 70 радова у научним и стручним часописима. Учесник је многих конференција, округлих столова, изложби и радионица. Њени радови су награђивани на међународним струковним изложбама и салонима. Аутор је уџбеника „Планирање предела: теорије и методе“ (2018). Коаутор је неколико монографија (Типологија предела Београда за потребе примене Европске конвенције о пределима (2008), Креативне стратегије за одрживи развој градова у Србији (2010), Предео игре: Кошутњак (2013)). Учесник је великог броја националних и међународних пројеката (TEMPUS, COST), а у периоду од 2015 – 2021 је обављала дужност Шефа Катедре за планирање и пројектовање у пејзажној архитектури. Члан је Удружења пејзажних архитеката Србије (УПАС), Националног савета за ратификацију, потписивање и примену Европске конвенције о пределу, Инжењерске коморе Републике Србије (ИКРС) и члан је Комисије Министарства грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре Републике Србије за стручну контролу планских докумената.

Увидом у биографију проф. др Млађана Поповића утврђено је да је на Факултету дипломирао 1997. године, на Одеску за прераду дрвета. Статус магистра наука стекао је 2006. године, а статус доктора наука 2012. године, такође на Факултету где је запослен од 1998. године, а у садашње звање ванредног професора, на ужој научној области Хемијско-механичка прерада дрвета, изабран је 2017. године. Од 2003. године на Факултету обавља послове руководиоца за квалитет у Лабораторији за испитивање иверица, а током 2019. године био је ангажован као гостујући предавач на Шумарском факултету, Универзитета у Бањој Луци. Објавио је, самостално или са сарадницима, 40 научних радова, од којих је седам радова објављено у међународним часописима са SCI листе, а 17 радова је саопштено на међународним скуповима. Број цитираних радова износи 30, према индексној бази Scopus. Рецензент је 20 научних радова у међународним часописима. Био је ментор у поступку израде три мастер рада и члан комисије за оцену и одбрану једне докторске дисертације и већег броја мастер и дипломских радова. Коаутор је уџбеника „Композитни материјали од уситњеног дрвета – Влакнатице“ (2012). Учествовао је у

реализацији два републичка пројекта технолошког развоја, четири пројекта међународне COST акције и три студије за потребе предузећа из области прераде дрвета. Под покровитељством COST Акције E49, учествовао је у STSM програму на ВФН институту у Хамбургу. Руководилац је основних студија на Одсеку за технологије дрвета на Факултету и члан комисије за стандарде и сродне документе КС Д089, Плоче на бази дрвета, Института за стандардизацију.

Имајући у виду напред утврђено чињенично стање, а нарочито чињеницу да је гласање на седници Савета од 10.09.2021. године спроведено без увида у План и програм будућег рада кандидата за декана и без увида у биографије кандидата за декана и кандидата за продекане, а након увида у наведени План и програм и биографије, Савет Факултета је спровео гласање те је донео закључак да су изнете нове и одлучне чињенице односно да предметни План и програм и биографије представљају нове чињенице које би могле да доведу до друкчијег решења у поступку гласања за декана и продекане Факултета, а све на основу члана 176 став 1 тачка 1 Закона о општем управном поступку („Сл. гласник РС“, бр. 18/16 и 95/18).

Сходно напред наведеном, Савет је усвојио и одлуку да се понови поступак избора декана и продекана Шумарског факултета Универзитета у Београду и то тако што ће се поновити изборна радња: гласање за декана и продекане на Савету Факултета.

На основу наведеног, Савет Факултета је одлучио као у изреци Решења.

Против овог решења, није дозвољена жалба. Против овог решења може се поднети тужба Управном суду Републике Србије у Београду, ул. Немањина бр. 9, у року од 30 дана од дана достављања.

Решење доставити: подносиоцима Захтева (проф. др Бранку Стајићу, проф. др Снежани Белановић Симић, др Невени Васиљевић, ванр. проф. и др Млађану Поповићу, ванр. проф), декану, писарници



ПРЕДСЕДНИК САВЕТА

Проф. др Мирјана Оцокољић